

Verslag vergadering digitale raadsronde d.d. 13 april 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Vaststellen bestemmingsplan Postbaan 21a

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: de heer Smeets

Fractiewoordvoerders: Barendse (D66), Beckers (VVD), Bolleman (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Bronckers (50PLUS), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Gunther (Groep Gunther), Nuyts (LPM), Quaaden (CDA), Schulpen (SAB), Schut (SP), Willems (SPM)

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staat het vaststellen van het bestemmingsplan Postbaan 21a.

Het publiek kan deze vergadering volgen via de livestream. De gebruikelijke regels voor digitale vergaderingen worden gehanteerd. Wordvoerders hebben maximaal vier minuten spreektijd en mogen per deelonderwerp driemaal interrumperen.

Het raadsvoorstel heeft betrekking op het wijzigen van de agrarische bestemming naar woonbestemming. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 5 februari 2021 tot en met 18 maart 2021 ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het besluit bekendgemaakt. Vervolgens staat nog beroep open bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) ziet geen bezwaar om op basis van het verzoek van de eigenaar van Postbaan 21a de agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming. Deze wijziging biedt een verbetering voor de leefomgeving van omwonenden omdat de meer belastende agrarische functie wordt omgezet naar een minder belastende woonfunctie. CDA is verheugd dat de impasse waarvan sprake was in de brief van Klement Rentmeesters blijkbaar naar tevredenheid van beide partijen is opgelost.

SPM (Willems) kan zich vinden in het voorstel. Het past in het beleid en de stad. Hij heeft geen vragen of opmerkingen.

GroenLinks (Bolleman) vindt dit een prima voorstel en heeft geen vragen of opmerkingen.

D66 (Barendse) sluit zich aan bij het CDA, de SPM en GroenLinks. Hij heeft geen vragen en vindt het een prima plan. D66 zal ermee instemmen.

PvdA (Borgignons) heeft geen vragen of opmerkingen. Het is een prima plan.

VVD (Beckers) wil het behandelen als hamerstuk.

SP (Schut) kan zich vinden in dit prima raadsvoorstel.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vindt het een prima plan. Het zou kapitaalvernietiging zijn geweest als gebouwen onnodig zouden worden afgebroken. De loods wordt een fantastische 'mancave' voor de nieuwe eigenaren.

SAB (Schulpen) vindt het een prima plan en heeft geen verdere vragen.

50PLUS (Bronckers) stelt dat de kapitaalvernietiging is opgelost. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) staat achter dit plan dat als hamerstuk kan worden behandeld.

Wethouder Krabbendam reageert op de inbreng van Partij Veilig Maastricht en vraagt zich af of 'mancave' als specifieke categorie in een bestemmingsplan kan worden opgenomen. Hij vreest dat dit niet gedragen wordt door het vrouwelijke deel van de raad.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat het voorstel een hamerstuk is. Hij dankt allen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering.